

Procedura recenzowania monografii zgłoszonych do publikacji w Wydawnictwie FRSE

Niniejsza procedura recenzowania dotyczy publikacji naukowych. W przypadku konkursu „EDUinspiracje Nauka - Monografie FRSE” warunkiem rozpoczęcia tego procesu jest przejście etapu oceny wstępnej i merytorycznej opisanej w § 5 Regulaminu Konkursu.

1. Recenzentami mogą być niezależni pracownicy naukowcy ze stopniem co najmniej doktora spoza jednostki naukowej afiliowanej przez Autora/Autorów/Redaktora naukowego. Recenzentami nie mogą być pracownicy FRSE lub emerytowani pracownicy FRSE.
2. Recenzentów może wskazać Rada Naukowa Wydawnictwa FRSE lub Biuro Badań i Wydawnictw, kierując się zasadą zapobiegania wystąpienia konfliktu interesów między Autorami pracy a Recenzentami oraz zasadą najlepszego dopasowania specjalizacji Recenzenta do tematyki recenzowanej pracy. W przypadku doniesień badawczych lub analiz teoretycznych skład recenzentki umożliwi uzyskanie opinii na temat doboru i zastosowania metodologii.
3. Prace są opiniowane zgodnie z zasadą podwójnie ślepej recenzji. Proces recenzowania utworu odbywa się wyłącznie za pośrednictwem Biura Badań i Wydawnictw: korespondencję prowadzi jego pracownicy, a wszystkie dane umożliwiające zidentyfikowanie Autora/Autorów/Redaktora naukowego lub Recenzentów są usuwane z recenzowanej publikacji oraz z recenzji.
4. Recenzja powinna składać się z opisu publikacji, szczegółowych uwag i zaleceń Recenzenta uwzględniających następujące aspekty pracy:
 - a. Co nowego i ważnego wnosi tekst do literatury przedmiotu;
 - b. Jakie są mocne i słabe strony tekstu;
 - c. Czy cel rozprawy i jej główna teza zostały sformułowane prawidłowo;
 - d. Czy wykorzystano w niej najnowsze wyniki badań, a literatura przedmiotu została dobrana stosownie do poruszanych zagadnień;
 - e. Czy tematyka opracowania jest nowatorska (tzn. nie jest kompilacją znanych już publikacji), a sposób jej prezentowania jest zgodny z zasadami przytaczania opublikowanych prac;
 - f. Czy metody badawcze zostały właściwie dobrane i zastosowane oraz właściwie opisane;
 - g. W jakim stopniu interpretacja jest adekwatna do wyników;
 - h. Czy wnioski zostały dobrze udokumentowane, a wyniki wnoszą nowe elementy do wiedzy naukowej;
 - i. Czy rozważania ujęte w opracowaniu są przejrzyste i logiczne, a struktura opracowania jest jasna, spójna i konsekwentna;

- j. Czy opracowanie jest napisane poprawnym, fachowym i zrozumiałym językiem, a ilustracje tekstu (tabele, rysunki, wykresy itp.) zostały poprawnie wykonane i przedstawione;
 - k. W jakim stopniu zagadnienia ujęte w opracowaniu mogą zostać wykorzystane w praktyce badawczej bądź dla rozwoju teorii;
 - l. W jakim stopniu zagadnienia ujęte w opracowaniu są przydatne dla rozwoju systemu edukacji lub rozwoju społecznego;
 - m. Czy Recenzent dostrzegł naruszenia zasad etyki, konflikt interesów lub inne uchybienia, które mogą dyskwalifikować opracowanie.
5. Podsumowanie recenzji powinno zawierać jedną z następujących konkluzji:
- i. monografia nadaje się do publikacji po wprowadzeniu zmian redakcyjnych;
 - ii. monografia nadaje się do publikacji po uwzględnieniu uwag Recenzenta dot. treści;
 - iii. monografia wymaga wprowadzenia istotnych zmian i uzyskania akceptacji Recenzenta;
 - iv. monografia nie jest rekomendowana do publikacji.
6. Warunkiem przyjęcia utworu i rozpoczęcia procesu wydawniczego jest pomyślne zakończenie etapu recenzowania pracy.
7. W przypadku recenzji warunkowej Dyrektor Biura Badań i Wydawnictw FRSE lub wyznaczona przez niego osoba zwraca Autorowi/Redaktorowi naukowemu tekst do poprawy według wskazanych zaleceń. Na ustosunkowanie się do uwag Recenzenta i wprowadzenie koniecznych zmian w utworze oraz przygotowanie pisemnej odpowiedzi na recenzję Autor ma 3 tygodnie. Następnie utwór trafia do ponownej recenzji, weryfikującej zastosowanie się Autora do wytycznych.
8. W sytuacjach spornych Biuro Badań i Wydawnictw przy wsparciu Rady Naukowej proponuje sposób rozstrzygnięcia, kierując się zasadami Komitetu ds. Etyki Publikacyjnej (Committee on Publication Ethics, COPE).

W przypadku uzyskania dwóch recenzji negatywnych lub negatywnego ustosunkowania się Autora/Redaktora naukowego do uwag Recenzentów Dyrektor Biura ma prawo odmówić wydania utworu.

Wzór formularza recenzji

I. Rekomendacja

Po zapoznaniu się z treścią pracy zatytułowanej:

.....
.....
.....

proponuję

(proszę zaznaczyć jedną możliwość)

- ☐ przyjąć do druku po wprowadzeniu zmian redakcyjnych.
- ☐ przyjąć do druku po uwzględnieniu uwag recenzenta.
- ☐ przyjąć do druku pod warunkiem wprowadzenia istotnych zmian i uzyskania akceptacji recenzenta.
- ☐ nie przyjmować do druku.

II. Uzasadnienie decyzji

W ocenie proszę uwzględnić następujące aspekty pracy:

1. Co nowego i ważnego wnosi tekst do literatury przedmiotu;
2. Jakie są mocne i słabe strony tekstu;
3. Czy cel rozprawy i jej główna teza zostały sformułowane prawidłowo;
4. Czy wykorzystano w niej najnowsze wyniki badań, a literatura przedmiotu została dobrana stosownie do poruszanych zagadnień;
5. Czy tematyka opracowania jest nowatorska (tzn. nie jest kompilacją znanych już publikacji),
a sposób jej prezentowania jest zgodny z zasadami przytaczania opublikowanych prac;
6. Czy metody badawcze zostały właściwie dobrane i zastosowane oraz właściwie opisane;
7. W jakim stopniu interpretacja jest adekwatna do wyników;
8. Czy wnioski zostały dobrze udokumentowane, a wyniki wnoszą nowe elementy do wiedzy naukowej;
9. Czy rozważania ujęte w opracowaniu są przejrzyste i logiczne, a struktura opracowania jest jasna, spójna i konsekwentna;

10. Czy opracowanie jest napisane poprawnym, fachowym i zrozumiałym językiem, a ilustracje tekstu (tabele, rysunki, wykresy itp.) zostały poprawnie wykonane i przedstawione;
11. W jakim stopniu zagadnienia ujęte w opracowaniu mogą zostać wykorzystane w praktyce badawczej bądź dla rozwoju teorii;
12. W jakim stopniu zagadnienia ujęte w opracowaniu są przydatne dla rozwoju systemu edukacji lub rozwoju społecznego;
13. Czy Recenzent dostrzegł naruszenia zasad etyki, konflikt interesów lub inne uchybienia, które mogą dyskwalifikować opracowanie.

III. Szczegółowa lista sugerowanych zmian

.....
.....
.....

Oświadczenie

Ja, niżej podpisany/a niniejszym oświadczam, że redakcja Biura Badań i Wydawnictw FRSE nie zapoznała mnie z personaliami Autora/Autorów recenzowanego tekstu ani z personaliami drugiego Recenzenta artykułu. Gdyby przypadkiem okazało się, że na podstawie treści artykułu lub innych przesłanek nabrałem/am uzasadnionego przeświadczenia co do tożsamości Autora/Autorów, deklaruję, że pomiędzy nami:

☐ nie występuje konflikt interesów ani w postaci bezpośrednich relacji osobistych, ani relacji podległości zawodowej, ani bezpośredniej współpracy naukowej w ciągu ostatnich 3 lat.

☐ występuje konflikt interesów w postaci bezpośrednich relacji osobistych, relacji podległości zawodowej lub bezpośredniej współpracy naukowej w ciągu ostatnich 3 lat.

Data i podpis recenzenta